



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola



Poslovni broj: K-153/2017

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola po sutkinji Neni Podrug, u kaznenom postupku protiv optuženog Mladena Skorića, uz sudjelovanje Karmen Dautović kao zapisničarke, zbog kaznenog djela protiv imovine - utaje iz članka 232 stavka 1. u vezi stavka 3. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. – dalje: KZ/11), povodom optužnice ODO u Puli-Pola broj K-DO-3621/2016 od 10. ožujka 2017. na raspravi održanoj 4. veljače 2025., u prisustvu zamjenice u ODO u Puli-Pola Maje Krahulec, optuženog Mladena Skorića, braniteljice optuženika, Orjane Makovac Zubalj, odvjetnice u Bujama i zakonskog zastupnika oštećenika, stečajnog upravitelja Damira Majstorovića, 28. veljače 2025. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Optuženi Mladen Skoric, OIB: 92877105292, sin Dušana i pokojne Ljubice djevojački Bačkulić, rođen 6. srpnja 1969. u Šibeniku, s prebivalištem u Umagu, Valica, Soši 49 c, državljanin Republike Hrvatske, sa završenom srednjom školom, vozač, zaposlen u t.d. Falanga Istra d.o.o. s mjesečnim primanjima u visini 700, 00 seura, neoženjen, otac dvoje djece od toga jednog maloljetnog, vlasnik kuće na adresi prebivališta, služio vojnu obvezu 1989. u Banja Luci, BiH, odlikovan kao desetnik, osuđivan i kažnjavao,

k r i v j e

što je

- dana 20. lipnja 2015. godine, u Umagu, u namjeri da sebi pribavi nepripadnu imovinsku korist, nakon što je trgovačko društvo RECIKLAZA j.d.o. kao najmoprimac zaključilo Ugovor o najmu vozila i strojeva sa trgovačkim društvom Skorić d.o.o. u stečaju kao najmodavcem, preuzeo unajmljene pokretnine pa, nakon što je od trovačkog društva Skorić d.o.o. u stečaju obaviješten o raskidu navedenog ugovora i pozvan da kao odgovorna osoba tog društva predmete ugovora vrati vlasniku, dana 10. lipnja 2016., unajmljene pokretnine i to bager VOLVO EC 360 BNLC, valjak VIBRO MAX model W1105D, hidraulični čekić broj 3067246, N1 teretni automobil marke Volkswagen 2V2V te dijelove rashodovanih strojeva agregata ukupne vrijednosti 475,045,17 kn/ 63.049,32 eura nije vratio

dakle, protupravno prisvojio tuđe pokretne stvari koje su mu povjerene a vrijednost utajene stvari je velika,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine - utajom - opisano u članku 232. stavku 1. a kažnjivo prema stavku 3. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15.- dalje: KZ/11)

pa se optuženik na temelju odredbe članka 232. st. 1. i 3. u vezi odredbe članka 44. KZ/11

osuđuje na

KAZNU ZATVORA U TRAJANJU 10 (DESET) MJESECI

te se optuženiku na temelju odredbe članka 55. KZ/11 izrečena kazna zatvora zamjenjuje

RADOM ZA OPĆE DOBRO NA SLOBODI

na način da se 1 dan zatvora zamjenjuje sa 2 sata rada, a koji će rad, uz pristanak optuženika, biti izvršen sukladno Zakonu o probaciji („Narodne novine“ br. 99/18.) i u roku koji za to odredi nadležno tijelo za probaciju.

II. Ako se optuženi Mladen Skorić u roku od 8 (osam) dana od dana za koji bude pozvan ne javi nadležnom tijelu za probaciju ili ako mu ne bude bilo moguće dostaviti poziv na adresu koju je dao sudu ili ukoliko ne da pristanak za rad, nadležno tijelo za probaciju će o tome obavijestiti nadležnog suca izvršenja te će zatvorska kazna biti izvršena.

III. Ako optuženi Mladen Skorić svojom krivnjom u cijelosti ili djelomično ne izvrši rad za opće dobro u roku koji mu je za to odredilo nadležno tijelo za probaciju, sud će donijeti odluku kojom će odrediti izvršenje izrečene kazne zatvora u cijelosti ili u neizvršenom dijelu. Ako optuženik ne izvrši rad za opće dobro bez svoje krivnje, nadležno tijelo za probaciju donijet će odluku o produljenju roka za izvršenje rada.

IV. Na temelju odredbe članka 158. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - službeni pročišćeni tekst, 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 126/19., 80/22., 36/24. – dalje: ZKP/08) oštećena stečajna masa Skorić d.o.o. u stečaju se upućuje u parnicu u pogledu postavljenog imovinsko pravnog zahtjeva u visini 475.045,17 kuna/ 63.049,32 eura .

V. Na temelju odredbe članka 148. stavka 1. ZKP/08 u vezi odredbe članka 145. stavka 1. i stavka 2. točaka 1., 6., 7. i 8. ZKP/08 optuženik je dužan podmititi paušalan trošak u visini 500,00 eura, nužne troškove branitelja i trošak zakonskog zastupnika oštećenika, u roku 15 dana od pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Puli-Pola podiglo je optužnicu broj K-DO-3621/2016 10. ožujka 2017. protiv optuženog Mladena Skorića zbog kaznenog djela utaje iz članka 232. stavka 1. u vezi stavka 3. KZ/11.

2. Optuženi Mladen Skorić očitovao se na način da se ne smatra krivim i ne priznaje imovinskopravni zahtjev.

3. U tijeku dokaznog postupka pročitani su zapisnik o zaprimanju kaznene prijave (vrijeme, mjesto i prijavitelj), ugovor o najmu vozila i strojeva, povratnica i obavijest o prestanku ugovora, povijesni izvadak t.d. Reciklaža j.d.o.o., zapisnik s izvještajnog ročišta, oglas za prikupljanje ponuda, rješenje o otvaranju stečajnog postupka, preslika spisa Trgovačkog suda u Pazinu broj Tt 2016/4110, račun broj 6-1-1 od 10. svibnja 2016., ponude t.s. Ri-transporti d.o.o., potvrda FINA-e o redoslijedu osnove za plaćanje od 13. siječnja 2017. (list 88) podizvajska pogodba od 16. studenog 2015. (list 120-129), ugovor o izvođenju zemljanih radova sklopljen između t.d. Reciklaža j.d.o.o. i Kanal j.d.o.o. 1. kolovoza 2016. (list 130-131) i imovinskopravni zahtjev oštećenika (list 155).

3.1. Iz ugovora o najmu vozila i strojeva zaključenog 20. lipnja 2015. između t.d. Skorić d.o.o. u stečaju i t.d. Reciklaža j.d.o.o. od 20. lipnja 2015. proizlazi da je ugovor sklopljen do prodaje predmeta najma i da se najmoprimac obvezuje vratiti strojeve u urednom stanju. Privitak ugovoru je popis predmetnih strojeva.

3.2. Iz povratnice i obavijesti o prestanku ugovora od 3. svibnja 2016. (list 3-4) proizlazi da je optuženik 2. lipnja 2016. primio obavijest da vozila i strojeve vrati na adresu Bravarija Šuškić, Industrijska zona Galižana b.b koji je prostor najmodavac uzeo u zakup zbog preuzimanja strojeva.

3.3. Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za t.d. Reciklaža j.d.o.o. proizlazi da je osnivač društva Mladen Skorić i da on i Jelena Tintor zastupaju društvo samostalno i neograničeno.

3.4. Iz zapisnika s izvještajnog ročišta (list 31-32) održanog 27. ožujka 2015. pred Trgovačkim sudom u Rijeci proizlazi dana suglasnost stečajnom upravitelju za sklapanje ugovora o najmu pokretnina stečajnog dužnika do okončanja postupka prodaje i pristup unovčenju predmeta koji nisu opterećeni razlučnim pravima javnom prodajom.

3.5. Iz oglasa za prikupljanje ponuda vidljivo je da utvrđena vrijednost predmetnih strojeva iznosi 475.045,17 kuna. Iz ponude t.d. Ri-transporti d.o.o. iz Širokog Brijega od 14. lipnja 2016. potpisane po Robertu Ivankoviću vidljivo je da je društvo za dijelove rashodovanih strojeva i agregata ponudilo 23.941,72 kune, Valjak Vibro Max model W1105D 1997. godište 83.941,72 kune, hidraulični čekić broj 3067246 117.441,72 kuna, bager Volvo EC 360 BNLC 2003. 231.687,72 kuna. Iz računa broj 6-1-1 koji je izdalo t.d. Skorić d.o.o. u stečaju t.d. Ri-transporti d.o.o. 10. svibnja 2016. vidljivo je da je za teretni automobil marke Man 27.463 1996. godište isplaćeno 59.720,00 kuna.

3.6. Iz rješenja otvaranju stečajnog postupka od 22. siječnja 2015. (list 44-46) proizlazi da je nad t.d. Skorić d.o.o. otvoren stečajni postupak i da je za stečajnog upravitelja imenovan Damir Majstorović. Iz povijesnog izvotka iz sudskog registra ta d.d. Skorić d.o.o. u stečaju (list 79-83) proizlazi da je Malden Skorić osoba ovlaštena za zastupanje i da je nad društvom otvoren stečajni postupak 22. siječnja 2015. Iz potvrde

FINA-e o redoslijedu osnove za plaćanje od 13. siječnja 2017. psolazi da je t.d. Reciklaža j.d.o.o. ima u redu čekanja za naplatu još deset osnova za plaćanje (ukupan iznos 962.088,727 kuna.

3.7. Iz preslike spisa Trgovačkog suda u Pazinu broj Tt 2016/4110 vidljivo je da je Mladen Skorić imenovan članom uprave t.d. Reciklaža j.d.o.o. 20. svibnja 2016., Ugovor o ustupanje udjela u j.d.o.o. Jelene Tintor Maldenu Skoriću od istog dana, izjava o prihvaćanju postavljanja za člana uprave trgovačkog društva Mladena Skorića i potvrda o popisu članova društva, izjava o nepostojanju nepodmirenih dugovanja na osnovi poreza i rješenje Trgovačkog suda u Pazinu o upisu promjene člana uprave.

4. Na temelju odredbe članka 431. stavka 1. točke 8. ZKP/08 pročitano je zapisnik o ispitivanju svjedoka Damira Majstorovića koji je na raspravi održanoj 2. svibnja 2019. iskazao je da je t.d. Reciklaža j.d.o.o. brisano iz sudskog registra nakon provedenog skraćenog stečajnog postupka jer imovina društva nije bila dovoljna za podmirenje troškova stečajnog postupka. Trgovačko društvo Skorić d.o.o. je u stečaju i brisano je iz sudskog registra jer se nisu uspjeli namiriti niti troškovi stečajnog postupka tako da je iza brisanog društva ostala stečajna masa Skorić d.o.o. zbog imovinskopravnog zahtjeva postavljenog u ovom postupku. Nakon što se godinu poslije inkriminiranog događaja sastala skupština vjerovnika i utvrdila da predmetni strojevi nemaju više vrijednost utvrđenu u ovršnom postupku i kada je skupština donijela odluku o zatvaranju stečajnog postupka postalo je jasno da su strojevi otuđeni. Nakon što je dao iskaz pred ODO u Pazinu u 2017. čuo se još jednom s optuženikom koji mu je rekao da će pred sudom reći da su strojeve oduzeli ljudi koje je on navodno poslao. Svjedok je kao stečajni upravitelj uredno oglašavao prodaju strojeva od kojih je prvi prodan kamion MAN a optuženik ga je isporučio kupcu u Sloveniji. U ovom dijelu iskaza svjedoka optuženik je naveo da su i ostali strojevi bili isporučeni na isti način (bager Volvo, hidraulični čekić i dumper). Ti su strojevi isporučeni kupcima na gradilištima na kojima su se i nalazili samo je jedan valjak Vibromaks ostao njemu na gradilištu jer nije imao sredstava dovesti ga u Istru. Zatim optuženik navodi da mu se nitko za te strojeve nije javio kao kupac odnosno da isporuka nije bila ista kao kod kamiona MAN.

4.1. Ranije je svjedok Damir Majstorović pred državnim odvjetništvom naveo da je potpisao ugovor sa t.d. Raciklaža j.d.o.o., prilikom potpisivanja i pregovaranja bili su prisutni Mladen Skorić i njegova izvanbračna supruga Jelena Tintor. Jasno su komunicirali da ugovor traje do prodaje vozila, nije bilo primjedbi i optuženik je rekao da će njegovo društvo kupiti pokretnine kada im cijena bude povoljnija. Raspisano je deset dražbi za prodaju nekretnina, 18. veljače 2016. dobio je prvi poziv zainteresirane osobe za kupnju o čemu je obavijestio optuženika. Na dražbi održanoj 31. ožujka 2016. jedini ponuditelj bilo je t.d. Ri-Transporti d.o.o. iz Širokog brijega i to samo za teretni automobil marke Man. Vozilo je preuzeo Ivan Mandić koji je vidio i ostale pokretnine i rekao optuženiku da je zainteresiran za kupnju. Upravo Ivan Mandić mu je rekao da ga je optuženik zamolio da se ne javlja na tu dražbu. Sljedeća dražba održana je 31. svibnja 2015. i na toj dražbi nije bilo ponuditelja. 30. svibnja 2016. t.d. Reciklaža j.d.o.o. odaslao obavijest o prestanku ugovora o najmu i zatražio povrat pokretnina. Sljedeća dražba određena je 18. lipnja 2016. pod istim uvjetima i jedini ponuditelj bilo je upravo t.d. Ri-Transporti koje je platilo jamčevinu i utvrđeno kupcem predmetnih strojeva. Pokrenuo je i ovršni postupak protiv t.d. Reciklaža j.d.o.o. i zbog neplaćene najamnine. Budući da optuženik nije postupio po ugovor u morao je kao stečajni upravitelj vratiti



jamčevinu ponuditelju čime je stečajnom dužniku nanesena šteta u visini 475.045,17 kuna.

5. Na temelju odredbe članka 431. stavka 1. točke 8. ZKP/08 pročitani su zapisnici o ispitivanju svjedoka Zorana Novačića s rasprave održane 2. svibnja 2019. kojom prilikom je naveo da optuženika poznaje od 1994. i da su poslovno surađivali dok je optuženik radio s drugom firmom "Skorić transporti". Svjedok je sa svojom firmom bio u kooperantskom odnosu sa Reciklaža j.d.o.o. Nije mu poznato da bi Reciklaža j.d.o.o. sklopilo ugovor o najmu vozila i strojeva sa t.d. Skorić d.o.o. Sjeća se da je Mladen Skorić imao neke strojeve za koje je mislio da su njegovi, bager i dumper. Zna da je t.d. Skorić d.o.o. otišlo u stečaj ali ne zna točno kada. Bio je prisutan kada su neki ljudi s bosanskim tablicama došli preuzeti plavi kamion marke MAN u Samoboru. Bager Volvo i dumper su bili na gradilištu u Brežicama u Sloveniji. Vozač zaposlen u njegovoj firmi koja više ne postoji Kanal j.d.o.o. je te strojeve odvezao u Sloveniju. Bio je u Sloveniji na gradilištu kada su došli neki ljudi i te strojeve odvezli ali tko su ti ljudi ne zna. Na tom gradilištu je bio angažiran Mladen Skorić a svjedokova firma nije bila nešto plaćena za radove, prebili su neke troškove i Škorić mu je isplatio u gotovini. U Sloveniju su prevezena dva bagera, tri dumpera (gradilišna kamiona za prijevoz materijala), kombi marke Volkswagen i valjak Vibromaks sa čekićem te jedan buldožder. Vidio je da su s gradilišta odvoženi jedan bager i jedan dumper ostalo ne jer je otišao s bratom Zlatkom Novačićem. Dakle, u tom trenutku na gradilištu u Sloveniji ostali su valjak Vibromaks, još jedan valjak i čekić i kamion. Zna da je optuženik imao problema s naplatom u Brežicama i nije mu poznato na koji je način isplatio ljude kojima je bio dužan.

6. Uz suglasnost stranaka, na temelju odredbe članka 431. stavka 1. točke 6. ZKP/08 pročitani su zapisnici o ispitivanju svjedoka Ivana Mandića sastavljeni 11. travnja 2022. pred Županijskim sudom u Širokom Brijegu u Bosni i Hercegovini (list 214) koji je odgovorio da ne poznaje Mladena Skorića niti mu je poznato išta vezano uz predmetne strojeve.

7. Prije prelaska na ispitivanje optuženika pročitani su izvaci iz kaznene i prekršajne evidencije iz kojih proizlazi da je optuženik prethodno osuđen presudom Općinskog suda u Varaždinu broj K-524/2011 od 12. ožujka 2014. pravomoćnom 30. rujna 2014. zbog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju na kaznu zatvora u trajanju jedne godine uz primjenu uvjetne osude na način da se izrečena kazna neće izvršiti ako u roku provjeravanja u trajanju dvije godine ne počinu novo kazneno djelo uz posebnu obvezu popravka štete. Prekršajno je kažnjen u 2023. zbog prekršaja iz sfere obveznih osiguranja u prometu na novčanu kaznu.

8. Optuženi Mladen Skorić u svojoj obrani iznio je da je njegova supruga bila vlasnica t.d. Reciklaža d.o.o. a on je vodio poslove društva. U svibnju/lipnju 2015. sklopio je ugovor o najmu sa t.d. Skorić d.o.o. Prethodno je sklopio ugovor za izvođenje zemljanih radova sa slovenskim društvom u vrijednosti 1.000.000,00 eura. Trebao je prema ugovoru započeti raditi 15. prosinca 2015. ali vremenski uvjeti prvih pet mjeseci nisu dozvolili početak radova. Njegova firma ima 35 zaposlenika i u tom razdoblju je firma isplaćivala radnike a ne tekuće obveze firme. Nakon prve uplate odnosno započinjanja radova podmirili su sve dugove firme. Stečajni upravitelj Damir Majstorović ga je kontaktirao u vezi prodaje kamiona marke MAN 26-463 na dražbi a on je stroj predao bez ikakvog zapisnika kupcu Ivanu Mandiću koji je bio predstavnik

firme u BiH, za navedeno postoji plaćeni račun. 15-20 dana nakon na gradilište su pristupili prema njegovom mišljenju kupci i to sa labudicama bosanskih registracija, odnosilo se bager gusjeničar, hidraulični čekić i dvije kašike. Od predaje prvog kamiona do ovog događaja čuo se sa stečajnim upraviteljem i svako malo je netko dolazio pogledati strojeve pa mu nije bilo čudno. Bila je subota ujutro i nije uspio dobiti stečajnog upravitelja pa je postupio isto kao i sa prvim kamionom. Ugovor o najmu je raskinut u pogledu kamiona i nakon što mu je predložen ugovor o raskidu potvrđuje da je primio obavijest o raskidu. Na upit je li postupio po nalogu iz obavijesti a to je da vrati strojeve na adresu Bravarija Šuškić u industrijskoj zoni u Galižani optuženik je naveo da se takvo nešto u povijesti nije dogodilo da netko nakon raskida ugovora o najmu prevozi strojeve i da strojevi uvijek ostaju kod vlasnika firme u najmu do njihove prodaje. Obavijest je poslana pro forme. Zoran Novačić je radio kod njega s jednim strojem na gradilištu, bio je kooperant, nije bio zaposlen. Prilikom preuzimanja kamiona marke MAN preuzimatelj stroja nije potpisao nikakvu dokumentaciju niti se legitimirao. Nakon što je optuženiku predložen dio iskaza stečajnog upravitelja u kojem je naveo da se čuo s njim i da mu je rekao da strojeve premješta u Gospić gdje ima radove, optuženik navodi da nije to rekao. Optuženik je dalje u svojoj obrani naveo da su stečajnog upravitelja prevarili kupci jer zakon regulira situaciju u kojoj u slučaju da ne dobije opremu firme stečajni upravitelj može podignuti prijavu policiji koja će u roku 24 sata zaplijeniti strojeve. Za kamion i ostale strojeve je plaćena jamčevina trgovačkog društva RI transporti i iz tog razloga nije preispitivao tko i kada dolazi po strojeve.

8.1. Na upit sutkinje kako to da iznosi tri različite verzije što se tiče komunikacije sa stečajnim upraviteljem u pogledu predaje strojeva navodnim kupcima optuženik je na raspravi naveo da se baš u tom trenutku sjetio da je sjedište firme koja je dala strojeve u najam bilo u Umagu a da je u obavijesti stajalo da se strojevi dovedu u Galižanu. Prije nego su kupci došli na gradilište s kamionima i labudicom se čuo sa stečajnim upraviteljem i nije radio problem kada ga tu subotu ujutro nije dobio. Ovdje treba naglasiti da je optuženik prethodno u slobodnom iznošenju obrane naveo da taj dan nije bio u kontaktu sa stečajnim upraviteljem i da su od predaje prvog kamiona do navedenog događaja stečajni upravitelj i on bili u komunikaciji u vezi dogovora oko toga da potencijalni kupci dođu vidjeti strojeve a ne vezano uz njihovu prodaju. Optuženik je dalje naveo da on nije niti imao pravo potpisati zapisnik o primopredaji jer je to dužnost stečajnog upravitelja.

9. Kazneno djelo utaje opisano u članku 232. stavku 1. u vezi odredbe stavka 3. KZ/11 čini onaj tko protupravno prisvoji tuđu pokretnu stvar ili imovinsko pravo koji su mu povjereni, a vrijednost utajenih stvari je velika. Vrijednost stvari je velika ako prelazi 7963,37 eura a u konkretnom slučaju iznosi 63.049,32 eura.

9.1. Dovoljno je da su stvari u ovom slučaju radni strojevi povjereni od strane ovlaštenog držatelja a to je u konkretnom slučaju stečajni upravitelj a pravna osnova je ugovor o najmu.

10. Nesporno je da postojao ugovor o najmu između t.d. Skorić d.o.o. u stečaju kao najmodavcu i t.d. Reciklaža j.d.o.o. kao najmoprimcu od 20. lipnja 2015. u vezi predmetnih strojeva, nesporno je da optuženik nakon obavijesti o raskidu ugovora o najmu nije postupio prema obvezi i vratio strojeve u Galižanu.



11. Sporno je je li optuženik protupravno prisvoji tuđe stvari koja su mu dane na korištenje i je li pri tom postupao s namjerom da ostvari protupravnu imovinsku korist.

12. Optuženikova obrana je nekonzistentna i neuvjerljiva. U svom izlaganju je izmijenio nekoliko verzija o tome što se dogodilo sa strojevima koje je trebao vratiti nakon raskida ugovora o najmu. Potvrdio je da je potpisao primitak obavijesti o raskidu ugovora o najmu u kojem je navedeno da strojeve treba vratiti u Galižanu i da je bio u kontaktu sa stečajnim upraviteljem u pogledu prodaje strojeva koje je koristio na gradilištu u Sloveniji. Prvo je pred državnim odvjetništvom 12. siječnja 2017. naveo da ne zna tko je preuzeo strojeve i da ga je stečajni upravitelj nazvao da ljudi dolaze da bi kasnije promijenio priču da se uopće nisu čuli oko toga da će navodni kupci doći po strojeve ali je on nije reagirao kada su navodni kupci došli po strojeve. Konstantno se vraća na priču o prodaji kamiona koji nije predmet utaje odnosno ovog kaznenog postupka i za koji u spisu postoji račun u pogledu prodaje. Čak se niti navod da je ranije sklopio ugovor o izvođenju zemljanih radova u vrijednosti milijun eura ne poklapa sa datumom koji je naveden u spomenutom ugovoru a to je 16. studenog 2015.

13. Naime, ugovor o najmu je sklopljen pa raskinut jer je stečajni upravitelj na javnoj dražbi dobio ponudu za kupnju navedenih strojeva i to od t.d. Ri-transporti d.o.o. koje je platilo jamčevinu, stečajni upravitelj je detaljno iskazao o samim pregovorima, sklapanju ugovora o najmu, javnim dražbama i komunikaciji sa optuženikom koji je bio zainteresiran za kupnju strojeva ali nije imao financijskih sredstava za to. Svjedok Zoran Novačić je potvrdio sa je njegova firma bila zadužena za prijevoz predmetnih strojeva iz Hrvatske Sloveniju i sa je vidio da su s gradilišta odvezeni jedan bager i dumper a da su na gradilištu ostali valjak Vibromaks, valjak i čekić i kamion. Dakle, niti iskaz ovog svjedoka se ne podudara s obranom optuženika u kojoj navodi da su neki ljudi s labudicama bosanskih registracija odvezli sve strojeve i on u tome nije vidio ništa neobično. Svjedok Zoran Novačić bio je upoznat sa financijskim problemima koje je tada imao optuženik i njegova firma je za izvršene usluge "prebila" potraživanja s tim da mu je optuženik dio isplatio u gotovini. Svjedok Ivan Mandić ispitan zamolbenim putem u BiH naveo je da nema saznanja u pogledu ovog predmeta a njegov iskaz nije niti potreban da bi se utvrdile odlučne činjenice.

14. Sam optuženik u svojoj obrani navodi da nitko u povijesti nije vratio strojeve koji su u postupku prodaje na javnoj dražbi kada je najmodavac u stečajnom postupku nego su strojevi na gradilištu najmoprimca do prodaje odnosno preuzimanja od kupaca a obavijest o raskidu ugovora u kojoj je stečajni upravitelj naveo da treba vratiti strojeve napisana je pro forme.

15. Dakle, nakon provedenog dokaznog postupka nedvojbeno je utvrđeno da optuženi Mladen Skorić nakon što ga je stečajni upravitelj pisano pozvao da vrati strojeve koji su bili predmet ugovora o najmu koji je raskinut i za koje je stečajni upravitelj primio jamčevinu od zainteresiranog kupaca nakon provedene javne dražbe radi prodaje, neovlašteno zadržao strojeve za sebe i to u namjeri da sebi pribavi nepripadnu imovinsku korist u visini 63.049,32 eura kolika je bila postignuta cijena prodaje strojeva na javnoj dražbi s tim da da strojevi do danas nisu vraćeni.

15.1. Navedeno proizlazi kako je već rečeno iz detaljnog iskaza stečajnog upravitelja i materijalne dokumentacije koja se tiče javne dražbe u pogledu prodaje predmetnih strojeva u stečajnom postupku a obrana optuženika je usmjerena izbjegavanju

kaznene odgovornosti si tim da njegova verzija inkriminiranog događaja nije niti u skladu s iskazom svjedoka Zorana Novačića.

16. Kazneno djelo utaje sastoji se u prisvajanju pokretne stvari koja se nalazi u detenciji počinitelja s namjerom da se na taj način ostvari protupravna imovinska korist.

17. Osim objektivnih elemenata ostvareni su i svi subjektivni elementi kaznenog djela. Naime, optuženi Mladen Skorić je bio ubrojav (što u tijeku postupka nije niti osporavano), postupao je s izravnom namjerom, svjestan protupravnosti svog djela i ne postoji niti jedan ispričavajući razlog koji zakon predviđa.

17.1. Nastavljajući koristiti strojeve za koje nije imao financijska sredstva za kupnju na javnoj dražbi a koje strojeve je imao u najmu sukladno ugovoru do njihove prodaje, optuženi Mladen Skorić je bio svjestan i htio je počiniti protupravnu radnju tako da unatoč pisanom pozivu stečajnog upravitelja nije vratio strojeve za koje je t.d. Ri-transporti d.o.o. uplatilo jamčevinu u postupku prodaje putem javne dražbe u okviru stečajnog postupka. Osoba koja se bavi građevinskim poslovima desetljećima itekako je svjesna protupravnosti takvog postupanja a ne postoje razlozi kao što je krajnja nužda ili nužna obrana koji bi isključivali krivnju ili protupravnost.

18. Svrha kažnjavanja je izraziti društvenu osudu zbog počinjenog kaznenog djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućiti počinitelju ponovno uključivanje u društvo.

19. Pri izboru vrste i mjere kazne sud je, polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja, ocijenio sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža (olakotne i otegotne okolnosti), a osobito jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra i posljedice koje je pretrpjela žrtva, pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno, stupanj povrede počiniteljevih dužnosti, način počinjenja i skrivljene učinke kaznenog djela, prijašnji počiniteljev život, njegove osobne i imovinske prilike te njegovo ponašanje nakon počinjenog kaznenog djela, odnos prema žrtvi i trud da naknadi štetu.

20. Optuženi Mladen Skorić za kazneno djelo utaje stvari velike vrijednosti za koje je propisana kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci do pet godina osuđen je na kaznu zatvora u trajanju 10 mjeseci te mu je na temelju odredbe članka 55. KZ/11 izrečena kazna zatvora zamijenjena radom za opće dobro na slobodi na način da se 1 dan zatvora zamjenjuje sa 2 sata rada, a koji će rad, uz pristanak optuženika, biti izvršen sukladno Zakonu o probaciji i u roku koji za to odredi nadležno tijelo za probaciju.

20.1. Ako se optuženi Mladen Skorić u roku od 8 dana od dana za koji bude pozvan ne javi nadležnom tijelu za probaciju ili ako mu ne bude bilo moguće dostaviti poziv na adresu koju je dao sudu ili ukoliko ne da pristanak za rad, nadležno tijelo za probaciju će o tome obavijestiti nadležnog suca izvršenja te će zatvorska kazna biti izvršena.

20.2. Ako optuženi Mladen Skorić svojom krivnjom u cijelosti ili djelomično ne izvrši rad za opće dobro u roku koji mu je za to odredilo nadležno tijelo za probaciju, sud će donijeti odluku kojom će odrediti izvršenje izrečene kazne zatvora u cijelosti ili u



neizvršenom dijelu. Ako optuženik ne izvrši rad za opće dobro bez svoje krivnje, nadležno tijelo za probaciju donijet će odluku o produljenju roka za izvršenje rada.

21. Prilikom odmjeravanja kazne sud je uzeo u obzir da je optuženik prethodno osuđivan i to zbog i kaznenog djela prijevara u gospodarskom poslovanju (zaštitni objekt je gospodarstvo) a u ovom slučaju je proglašen krivim za utaju (zaštitni objekt je imovina). Dakle, upravo zbog svoje nelikvidnosti i lošeg poslovanja optuženik pribjegava protupravnim radnjama da dođe do financijskih sredstava (motiv), u konkretnom slučaju povrede zaštićenom dobra je velika jer znatno prelazi propisani prag da bi se radilo o kvalificiranom obliku kaznenog djela utaje, optuženikovo držanje pred sudom i njegov odnos prema oštećenoj stečajnoj masi cijenjen je također kao otegotna okolnost jer nije pokazao nikakvu empatiju bez obzira na to što negira radnju za posljedice koje su neminovno nastupile. Kao olakotnu okolnost sud je uzeo u obzir da iako prethodno osuđivan treba imati u vidu da se prethodna osuda odnosi na djelo počinjeno 2011. a i od počinjenja djela za koje je osuđen u ovom postupku prošlo je devet godina i to što je optuženik otac jednog maloljetnog djeteta.

22. Naime, prema ocjeni suda, upravo primjenom instituta rada za opće dobro koje je u optužnici i predložio državni odvjetnik može se utjecati na optuženika da ozbiljno shvati posljedice svog postupanja i da dobije iskustvo rada koji je obavezan izvršiti inače će mu se odrediti izvršenje kazne zatvora. Naime, na taj način će se postići kako specijalna tako i generalna prevencija a istovremeno se optuženiku omogućiti resocijalizacija jer u konkretnom slučaju sama svrha kažnjavanja može se postići uz navedeno tako da optuženik isplati imovinskopravni zahtjev oštećeniku a točna visina kojeg će se utvrditi u parničnom postupku.

23. Na temelju odredbe članka 158. ZKP/08 oštećena stečajna masa Skorić d.o.o. u stečaju se upućuje u parnicu u pogledu postavljenog imovinsko pravnog zahtjeva u visini 475.045,17 kuna/ 63.049,32 eura. Navedeno iz razloga što unutar ovog postupka nije utvrđivano koja je točna vrijednost strojeva koji su utajeni i do danas nisu vraćeni.

24. Na temelju odredbe članka 148. stavka 1. ZKP/08 u vezi odredbe članka 145. stavka 1. i stavka 2. točaka 1., 6., 7. i 8. ZKP/08 optuženik je dužan podmititi paušalan trošak u visini 500,00 eura, nužne troškove branitelja i trošak zakonskog zastupnika oštećenika, u roku 15 dana od pravomoćnosti presude.

24.1. Paušalni trošak je odmjerjen imajući u obzir složenost postupka odnosno broj održanih rasprava.

Pula-Pola, 28. 07. 2025.

NENA PODRUG
HR-83196827821

Elektronički potpisan: 09.07.2025T14:32:46 (UTC:2025-07-09T12:32:46Z)
Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>
Broj zapisa: b2910701-9176-425d-9e83-216aa7158e62



Nena Podrug

POUKA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv ove presude žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste mogu podnijeti Općinsko državno odvjetništvo u Puli-Pola, okrivljenik i branitelj okrivljenika, a u korist okrivljenika i osobe taksativno navedene u čl. 464. st. 2. ZKP/08, s tim da u tom slučaju žalbeni rok teče od dana kad je okrivljeniku dostavljen prijepis presude. Žalba se podnosi Općinskom sud u Puli-Pola u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a odluku o žalbi donosi Županijski sud kao sud drugog stupnja. Oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinskopравnom zahtjevu.

DNA:

1. Optuženi Mladen Skorić
2. Braniteljica optuženika
3. ZZ oštećenika – stečajni upravitelj Damir Majstorović
4. Probacijski ured Rijeka – nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30879-c5ce1**

Kontrolni broj: **0c42a-f34ac-6dcd2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Puli - Pola potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Stečajna masa
SKORIĆ d.o.o. u stečaju



14 St-327/13
Trgovački sud u Rijeci

Stečajni upravitelj Damir Majstorović
Koparska 37a 37, 52100 Pula
tel:099/2184092
e-mail: damirmajstorovic1@gmail.com

Pula, 28.07.2025.

OPĆINSKI SUD U PULI

Na broj . K-153/2017

52 100 PULA

PREDMET . žalba oštećenika

Oštećenik Stečajna masa SKORIĆ d.o.o. u stečaju podnosi žalbu protiv točke IV presude naslovnog suda pod gornjim poslovnim brojem od 28. veljače 2025. (a koju je zakonski zastupnik oštećenika zaprimio 24.07.2025.) zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

OBRAZLOŽENJE

Napadnutom točkom presude oštećenik je upućen u parnicu u pogledu postavljenog imovinskopravnog zahtjeva u visini 475.045,17 kuna/63.049,32 eura. U obrazloženju presude navodi se kako unutar kaznenog postupka nije utvrđivano koja je točna vrijednost strojeva koji su utajeni i do danas nisu vraćeni.

Obrazloženje prvostupanjskog suda je u suprotnosti s točkom I kaznene presude kojom je okrivljenik oglašen krivim što oštećeniku nije vratio unajmljene strojeve ukupne vrijednosti 475.045,17 kn/63.049,32 eura. Prema tome, u kaznenom postupku je utvrđena vrijednost otuđenih strojeva i to u samoj izreci presude, a upravo u tom iznosu je postavljen i imovinskopravni zahtjev. Ostaje nejasno zbog čega se u obrazloženju tvrdi kako nije utvrđivana točna vrijednost strojeva kada je ta vrijednost navedena u izreci kaznene presude kojom je okrivljenik oglašen krivim.

Sukladno navedeno oštećenik predlaže drugostupanjskom sudu da preinači točku IV prvostupanjske presude i oštećeniku dosudi postavljeni imovinskopravni zahtjev u iznosu od 475.045,17kn/63.049,32 eura.

Stečajni upravitelj

Damir Majstorović

Stečajni upravitelj
Damir Majstorović
Koparska 37, PULA
tel: 099/2184092